

Länsstyrelsen i Västerbottens län
901 86 Umeå

Ärende: Uppförandet av badhus på fastigheten Nanna 7 i Umeå kommun

Yrkande: Att Länsstyrelsen granskar om uppförandet av badhus på sagda fastighet är förenligt med 1948 års stadsplan för kvarteren Gymnastiken och Nanna (kvarteret Gymnastiken är numera sammanslaget med kvarteret Nanna).

Bakgrund

Badhuset i kvarteret Nanna var i första skedet tänkt att vara en del i ett s.k. stadsutvecklingsprojektet, där även handel och bostäder skulle ingå. Från politiskt håll utlovades härvid att en ny detaljplan skulle tas fram för kvarteret Nanna. Då kommunen kom att säga upp avtalet med det tilltänkta fastighetsbolaget gick stadsutvecklingsprojektet i stöpet och något nytt detaljplaneförslag påbörjades inte. I maj 2012 beslöt kommunen att bygga badhuset i egen regi genom att bilda ett eget kommunalt bolag för ändamålet. Kommunen ansåg därmed att badhusbygget inte behövde underställas en ny detaljplaneprocess och att projektet rymdes inom 1948 års stadsplan för kvarteren Nanna och Gymnastiken.

Synpunkter

Föreningen för Byggnadskultur i Umeå (nedan kallad Föreningen) ifrågasätter om den nu planerade badhuset, med däri tilltänkta verksamheter, är förenligt med föreskriften i 1948 års stadsplan att området endast får bebyggas för allmänt ändamål. Som framgår av 1948 års stadsplan avsåg föreskriften om allmänt ändamål i sagda plan att möjliggöra att en nybyggnad för läroverkets (d v s dåvarande Högre Allmänna läroverkets) behov skulle kunna förläggas å det sammanlagda nya kvarteret.

I det planerade nya badhuset är det tänkt att bedrivs ett flertal kommersiella verksamheter, såsom gym och café, verksamheter som inte rymms inom begreppet allmänt ändamål; inte ens med en vid tolkning av detta begrepp. Dessa kommersiella verksamheter kommer att uppta en stor del av det tilltänkta badhuset bruksarea. Vi önskar därför att länsstyrelsen måtte pröva om det tilltänkta badhuset, utifrån

planerad lokalanvändning (lokalprogram), uppfyller föreskriften i gällande stadsplan att sagda kvarter skall användas för allmänt ändamål.

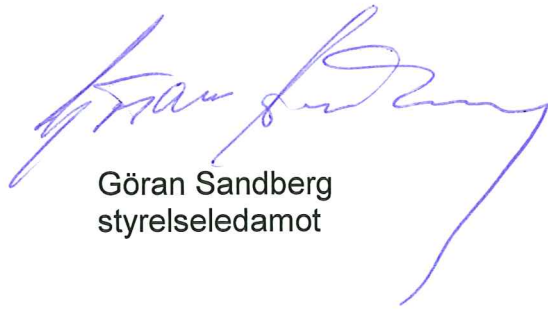
Föreningen noterar att denna fråga, om de planerade kommersiella verksamheterna i det tilltänkta badhuset (ett stort gym m m) strider mot stadsplanens föreskrift om användning för allmänt ändamål, också har berörts av bloggaren Urban Bengtsson i ett inlägg i Västerbottens-Kuriren den 12 juli 2013; se bilaga 1.

En annan fråga som Urban Bengtsson har berört i ett blogginlägg den 9 juli 2013 (se bilaga 2) är att planerade badhuset omfattar mark utanför tomtgränsen för fastigheten Nanna 7. Föreningen önskar att länsstyrelsen även om måtte granska om detta påstådda ianspråktagande av mark utanför fastigheten Nanna 7 kräver att en ny detaljplan upprättas för området.

Föreningen för Byggnadskultur i Umeå



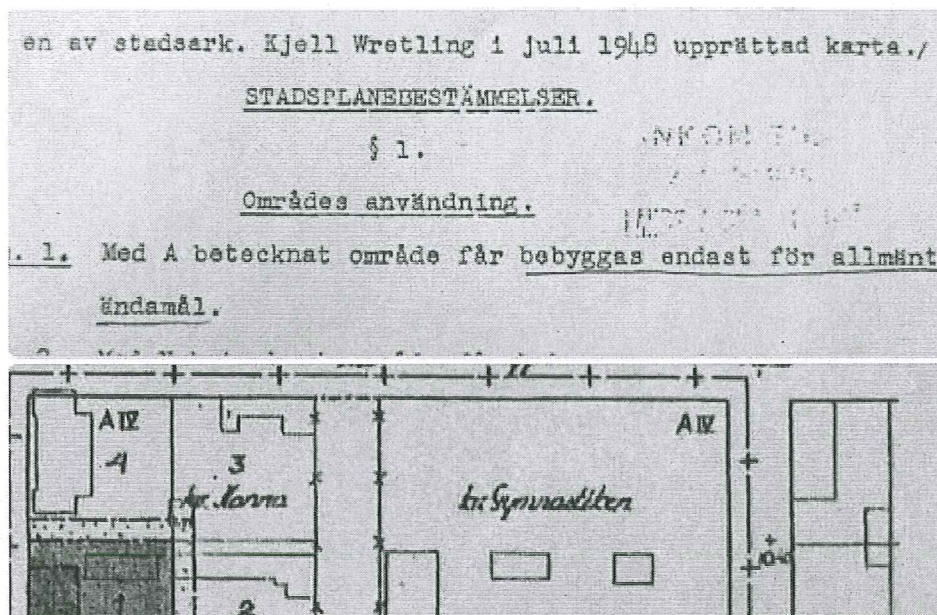
Göran Öberg
ordförande



Göran Sandberg
styrelseledamot

Detaljplanen stoppar Nanna

Publicerad 12 juli 2013 kl 00.26



Civildepartementet ger stöd för att 1948 års detaljplan för kvarteret Nanna kan stoppa ett bad där på grund av att det privata gymmet inte är "allmänt ändamål" och att hela Nannabadbygget därmed inte är "endast för allmänt ändamål". I så fall strider det antagna bygglovet i Umeå kommun mot gällande 65-åriga detaljplan. Det menar Urban Bengtson.

Civildepartementet ger stöd för att 1948 års detaljplan för kvarteret Nanna kan stoppa ett bad där på grund av att det privata gymmet inte är "allmänt ändamål" och att hela Nannabadbygget därmed inte är "endast för allmänt ändamål". I så fall strider det antagna bygglovet i Umeå kommun mot gällande 65-åriga detaljplan.

Bakgrunden till svaret, som kom 10/7, var ett e-brev från mig till civilminister Stefan Attefall 3/7 angående användandet/tricksande av den åldriga detaljplanen för att slippa allmänhetens insyn och påverkan.

Här är delar ur brevet.

"Önskar att du tar del av hur Umeå kommun tricksar sig förbi att göra ny detaljplan för ett jättebad, äventyrs, 50-m-bassäng, m m, privat gym och relax mitt i Umeå genom att tillämpa 1948 års detaljplan där orden endast för allmänt ändamål då ska kunna formalistiskt tillämpas och hindra allmänheten från insyn och påverkan (...).

... viktigast är att uppmärksamma detta medvetna tricksande med demokratin och vissa ord, som här betydde en skola, men nu ska kunna räkna in nymodigheter som ett privat gym, inte tillgängligt för alla utan bara vuxna.

Än värre är att allmänhetens insyn, inte ens nyttjarna som simklubbar och skolpolitiker kan påverka här i fråga om trafikfarligheter som inte utretts pga av ingen ny detaljplan finns”.

Bara en vecka senare, i semestertider, kommer svar (normalt svarar inte politiker i Umeå kommun särskilt snabbt om ens alls), från en handläggare på departementet, med bland annat:

”Tack för ditt e-brev till civil- och bostadsminister Stefan Attefall. Jag har fått i uppgift att svara dig (...).

... dina synpunkter har kommit statsrådet och hans politiska stab tillhanda. Som du kanske känner till kan emellertid varken statsråd eller tjänstemän inom regeringskansliet kommentera eller ingripa i en myndighets ärendehantering i ett enskilt fall då det kan uppfattas som ministerstyre. Rent generellt gäller att när en kommun vill uppföra ett badhus med stöd av gällande detaljplan, är det möjligt så länge byggnationen inte strider mot den detaljplanen. Den som är berörd och menar att bygget strider mot gällande plan har rätt att överklaga beslutet.

Om gällande plan anger markanvändningen ”allmänt ändamål” tolkas det normalt som en verksamhet som har kommun, landsting eller stat som huvudman. Det är emellertid inte regeringens uppgift att definiera gränsdragningen för när en markanvändning kan anses inrymmas inom ”allmänt ändamål”. I sammanhanget kan också nämnas att denna benämning inte normalt sett används i planer antagna efter 1987.”

Undertecknat brevsvarare för civil- och bostadsministern”

Mina slutsatser av svaret är:

Å ena sidan är det pinsamt för Umeå kommun att använda 1948 års detaljplan samtidigt som regeringen meddelar att efter 1987 används normalt inte begreppet ”allmänt”, å andra sidan kan fritidsnämndens beslut i början på året att låta privata aktörer driva gymmet i ett Nannabad (nu större än äventyrsbadet med sina 1 600 kvadratmeter) bli den ”tuva” som stjälpur Nannabadlasset, alltså sänker bad- och simplanerna på Nannakvarteret.

Särskilt med just ordet "endast" som det ju inte blir med detta stora privata gym och även med privat drift av kafé/restaurang. Dessutom med ett gym som inte är till för alla i allmänheten utan endast vuxna.

Tack vare detta klagörande från civildepartementet kanske också länsstyrelsen har med detta i sin granskning av hur nuvarande bygglovsgodkännande stämmer med gällande, snart 66-åriga detaljplan.

Så att det, helst, blir avslag och stopp för gott av Nannadopp.

Urban Bengtson

Västerbottens Kuriren

redaktion@vk.se

090-17 60 10

Ursprunglig webbadress: <http://www.vk.se/932910/detaljplanen-stoppar-nanna>

sök...

Logga in Registrera dig Kontakt » Till vk.se

Umeås Bästa... inte det sämsta

Umeås Bästa avslöjande? Att Umeås badbolagsritning är 2 m utanför tomtgränsen? Men vad vet Byggnadsnämnden och badhuspolitikerna? Vet umeborna?

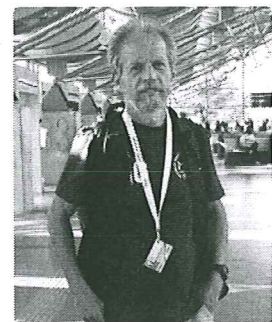
Av Urban Bengtson, 9 juli 2013 kl 14:33, 3 kommentarer  3

Umeås Bästa avslöjande? Att Umeås badbolagsritning är 2 m utanför tomtgränsen? Men vad vet Byggnadsnämnden och badhuspolitikerna? Vet umeborna?

I nedan bild t v sticker badbolagsritning upp ovanför och t h syns en streckad linje med + emellan och markerar hur två kvarter läggs ihop.

Men var går nuvarande tomtgräns och gräns som är bygglovsmöjlig, det är en obesvarad fråga som behöver få svar för att kunna bedöma om ett Nannbad nu är inom gränserna eller utanför.

Presentation



Född: Umeå

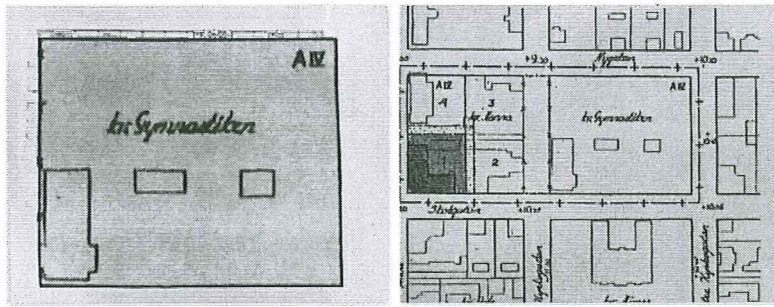
Ålder: Fredsbarn
född 1945

Utbildning:
Civilekonom,
försollärare, fil
kand
(pedagogik/matematik)
företagsutbildningar

Yrke: Försollärare,
metodiklärare
(univ),
bordsuppfinnare,
social innovatör,
författare, debattör
och företagare
(idékonsult)

Familj: Hustru, tre
vuxna barn,
barnbarn

Bor: Bostadsrätt
och i stugan



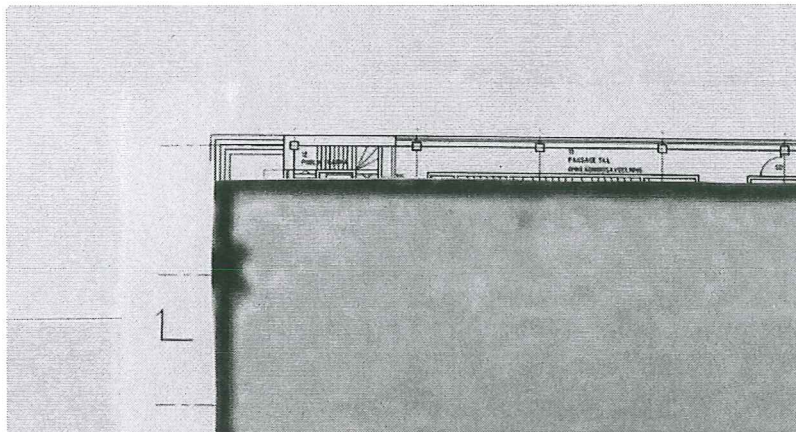
Bilden ovan är från VM i simning för veteraner, Masters-VM, i Göteborg, 2010

Senaste inläggen

Försvinner en större del av trottoaren så att cykelväg blir omöjlig och svårare och riskfylldare att ta sig till och från ett Nannabad? Se nedan förstoring av ovan bild t v.

I alla fall, tidigare badritningar överskred inte den tidigare tomtgräsen och inte heller 1948, då detaljplanen antogs, vara det inte meningen med hus varken till tomtgräsen eller över. Och inte heller med så högt hus skuggande bostäderna på Nygatan.

Så varför ska ett så ändå felplacerat Bad och så ogillat av många umebor (över 90 % i opinionsundersökningar tidigare och än mer idag) och med bristande kvalitet, också skapa problem för närboende med ökande trafik och skuggigare boende? Badhuspolitiker ger svar här!



Därför vill jag uppmärksamma på en oklarhet från Umeå Badhus AB i sin ansökan och ej redovisat i Byggnadsnämndens protokoll från beslutet 24/5 2013 för ett "Nannabad". Det ser ut som att badbolagets ritning i ansökan i den norra delen av badbyggnaden går med c:a 2 m över den tomtgräns som finns angiven i 1948 års detaljplan, in på området mellan helstreckat linje och linje med +.

- Umeås Värsta Kränkningar är ej mot kommunpersonal, ej förfalskningsanklagelse mot mig utan mot simsporter med dyrare, outrett och allt trafikfarligare Nannabad!
- Umeås Nödvändiga Badbeslut: Återkalla Nannabadbygglov! Gör utlovade miljöutredning och cykel-P-utredning så att nya bad får trafikanalys som nya förskolor!
- Umeås Bästa fås ej i bad/simning pga S-motstånd till mina idéer och av dagistvist där "Kommunen vill slippa Bengtson". Företagsmobbing?
- Umeås Bästa igen! Bygg för basbadbehov för barn – inte för vuxnas lyx! Kan spara EN miljard kr på 50 år!

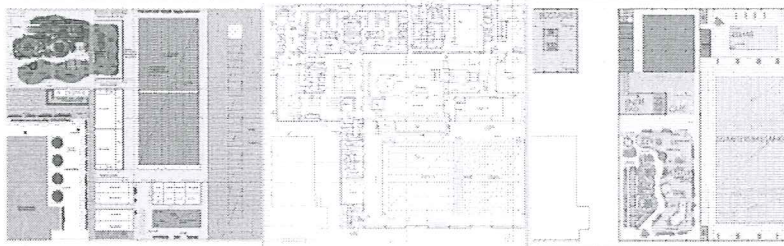
Det innebär en bit in på trottoaren och frågan är om detta

* är en avvikelse Umeå kommun inte är medveten om,

* är en avvikelse som är så liten att den inte är i strid med planens syfte eller

* är en avvikelse som är helt inom gällande detaljplan för var gränsen går mot Nygatan för bygglov.

Det kan noteras att tidigare ritningar i denna Nannabadplanering av de privata aktörerna, Lerstena AB, m fl och badbolagets ritning i projekteringsupphandlingen, följde tomtgränsen angiven i 1948 års detaljplan. Här är den senare t v och den förra t h samt i mitten bygglovstrutningen och 2 m längre som synes (på höjden).



dassd

3 kommentarer

1.



Örjan

9 juli, 2013 kl 18:10

Blir man förvånad ?!

Nej, det är underligt vad våra politiker driver denna vansinniga placering och man blir nyfiken på varför?

- Umeås Bästa:
Bygg för
basbadbehov för
barn – inte för
vuxnas lyx! Kan
spara EN miljard
kr på 50 år!

Senaste kommentarerna

- Urban Bengtson
om Umeås Bästa:
Bygg för
basbadbehov för
barn – inte för
vuxnas lyx! Kan
spara EN miljard
kr på 50 år!
- Jan Åman om
Umeås Bästa:
Bygg för
basbadbehov för
barn – inte för
vuxnas lyx! Kan
spara EN miljard
kr på 50 år!
- Urban Bengtson
om Umeås Bästa:
Bygg för
basbadbehov för
barn – inte för
vuxnas lyx! Kan
spara EN miljard
kr på 50 år!
- Jan Åman om
Umeås Bästa:
Bygg för
basbadbehov för
barn – inte för
vuxnas lyx! Kan
spara EN miljard
kr på 50 år!
- Urban Bengtson
om Umeås Olika
Protokoll kring
Nannabadplaner