



Angående planerna för Tjädern 2

Hej igen!

Ju mer Föreningen Byggnadskultur har hunnit sätta sig in i praxis vid den här sortens situationer, desto tydligare har det blivit att kommunen inte har rätt att anta en plan som den föreliggande. Föreningen har redan i vår skrivelse förra veckan påpekat att Umeå kommun behöver ta fram en opartiskt utredning av byggnaden för att ens kunna bedöma om den är i så dåligt skick att det inte möjligt eller ekonomiskt försvarbart att behålla byggnaden. Att så sker är en nödvändighet för att i enlighet med PBL 9 kap, 34§, 2p, kunna pröva om rivningslov får beviljas "på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde". Och ett sådant ställningstagande, på tydliga korrekta grunder, är något som måste föregå en detaljplan som medger en fastslaget värdefull byggnad som Tjädern 2 att rivas.

Men ytterligare en synnerligen allvarlig brist som hindrar Umeå kommun att bevilja nu föreslagen detaljplan är det som länsstyrelsen har betonat i sitt yttrande.

"Planförslaget har förändrats mellan samråd och granskning. Från samrådsskedets uttalade ambition att bevara gatuhuset föreligger nu förslag att detta tillåts rivas och en replika uppföras. Länsstyrelsen anser att detta sammantaget utgör en så stor ändring att det kan jämföras med en helt ny detaljplan. Ett lämpligt förfarande hade varit att genomföra ett nytt samrådsskede."

Det finns ingen grund för kommunen att hävda motsatsen. Det är tydligt att den nya information som kommunen säger ha "inkommit", endast är det utlåtande som beställts av fastighetsägaren för att framställa byggnaden i så dåligt skick att PBL 9 kap, 34§, 2p inte skulle vara ett hinder i detta ärende. Hade det varit en opartisk granskning av en betrodd expert som visat att det inte är tekniskt eller ekonomiskt berättigat att behålla byggnaden, så hade kommunen haft skäl att ändra sin inställning. Men ändå inte haft fog för sin regelvidriga tolkning av planprocessen. Och det kommunen åberopar är endast en overifierad partsinlaga, som det dessutom på goda grunder finns skäl att betvivla sanningshalten i. Detta material ger alltså inte kommunen någon rätt att totalt ändra planförslaget under planprocessen. För det krävs ett nytt samråd om de förändrade planerna. Annars har planprocessens avsett demokratiska förankring bland medborgarna genom rättigheten att ge synpunkter på förslaget, inskränkts i strid med lagstiftningen.

Sammantaget har det planarbete som resulterat i nu rådande planförslag för Tjädern 2 sådana påtagliga brister att lagligheten kan ifrågasättas vid ett antagande. Det finns alltså starka skäl för kommunen att inte besluta om planförslaget den 15 februari.

Föreningen Byggnadskultur Umeå
Lennart Frostesjö